**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-12 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-11/21 в отношении адвоката**

**Ч.Г.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.Л. в отношении адвоката Ч.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2018г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту на предварительном следствии в СУ СК РФ по Н. области. Впоследствии родственники заявителя заключили с адвокатом соглашение на его защиту в суде первой инстанции. Также защиту заявителя осуществлял второй адвокат – Б.В.В. 05.08.2021г. суд продлил меру пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат Б.В.В. обжаловала постановление суда, а адвокат Ч.Г.А. подавать жалобу отказался, несмотря на просьбы заявителя. Адвокат не участвовал в судебном заседании 21.09.2021г., несмотря на то, что был извещён судом надлежащим образом.

20.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4146 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Г.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, пп.6 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Л., выразившемся в том, что, заключив срочное соглашение на защиту Г.А.Л. в суде первой инстанции, адвокат фактически устранился от защиты по истечении срока действия соглашения, не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения от 05.08.2021г. и не явился в судебное заседание 21.09.2021г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что, по его мнению, подача жалобы связана с намерением защиты оспорить получение осуждённым надлежащей юридической помощи, подтвердив, что не располагает доказательствами того, что подзащитный Г.А.Л. был ознакомлен с условиями соглашения № АЧ-110121 от 15.01.21г., заключённого адвокатом с Г.Э.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не исключает, что мотивом обращения с жалобой может являться правовая позиция осуждённого заявителя о пороке защиты в суде первой инстанции. Однако данный аргумент не влияет на оценку законности условий соглашения, противоречащих принципам стадийности защиты в уголовном судопроизводстве и недопустимости отказа от принятой защиты. Заключение соглашения на определённый срок, не охватывающий определённую и узловую стадию уголовного судопроизводства целиком, существенно ущемляет конституционную гарантию обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи. Утверждение адвоката о том, что подзащитный был осведомлен и согласен с условиями о сроке действия соглашения, не подтверждается материалами дела. Кроме того, принятие подзащитным соответствующих условий не оправдывает предложения доверителю условий, противоречащих требованиям специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что действия адвоката в соответствии с незаконными условиями соглашения являются фактическим устранением от продолжения защиты без правовых оснований.

В рамках рассматриваемой жалобы довод адвоката о наличии у заявителя другого защитника не имеет правового значения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, пп.6 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Л., выразившемся в том, что, заключив срочное соглашение на защиту Г.А.Л. в суде первой инстанции, адвокат фактически устранился от защиты по истечении срока действия соглашения, не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения от 05.08.2021г. и не явился в судебное заседание 21.09.2021г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ч.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев